אלא מעתה יהא מותר לעשות מוגמר[[1]](#footnote-1) ביום טוב –

But now it should be permitted to make *Mugmor* on *Yom Tov*

Overview

רב פפי challenged רב פפא (who ruled that it is מותר לבעול בתחלה ביו"ט), if you are permitting the בעילה on account of מתוך, you should also permit מוגמר on account of מתוך. Our תוספות discusses the view of רב פפי regarding מתוך.

----------------------

תוספות asks:

ואם תאמר לדידיה נמי תקשי וכי לא סבר דאמרינן מתוך הא טעמא דבית הלל הכי הוא[[2]](#footnote-2) -

And if you will say; the same question (which רב פפי asks רב פפא) applies to רב פפי as well, for does not רב פפי agree that we use the היתר of מתוך, since מתוך is the reason ב"ה allow carrying out on יו"ט –

תוספות answers:

ויש לומר שהיה סובר דטעמא דבית הלל משום דאין עירוב והוצאה[[3]](#footnote-3) -

And one can say; that רב פפי thought that the reason ב"ה permits carrying out (a קטן וכו') is because ב"ה maintain there is no need for עירוב חצירות, and no prohibition against carrying out on יו"ט, however (even) ב"ה do not agree to מתוך -

כדקא סלקא דעתין מעיקרא בביצה -

As רבה initially assumed in מסכת ביצה, that ב"ה is מתיר only because אין עירוב והוצאה ביו"ט –

תוספות responds to an anticipated difficulty:

אף על גב דהתם פריך עלה[[4]](#footnote-4) דלמא לרב פפי לא שמיע לה -

Even though רב יוסף there challenged and refuted this view of רבה (so how can we say that רב פפי follows this view)? תוספות responds; perhaps רב פפי did not hear this refutation (and/or disagrees that it is a refutation) and (therefore) still assumed that the reason of ב"ה is because of אין עירוב והוצאה, but not on account of מתוך.

תוספות offers an additional answer to the original question:

ועוד יש לומר שהיה סובר הותרה שלא לצורך ובלבד שיהא דבר הרגיל -

And additionally one can say; that רב פפי also assumed that ב"ה maintainsמתוך שהותרה לצורך הותרה נמי שלא לצורך, provided that this היתר applies to something usual as carrying out a child, etc. (but not regarding ביאה בתחלה ביו"ט) -

ולהכי פריך דזה אינו רגיל[[5]](#footnote-5) טפי ממוגמר:

And therefore רב פפי asked רב פפא that this בעילה בתחלה ביו"ט is not more common than מוגמר, and just as you permit (the uncommon) בעילה, you should also permit making מוגמר on יו"ט (which is equally uncommon), which we know is prohibited, so too בעילה should also be prohibited.

Summary

Either רב פפי assumed that ב"ה maintain אין עירוב והוצאה ביו"ט, or he assumed that מתוך is only by something which is common but not by בעילה ומוגמר.

Thinking it over

According to תוספות first answer that רב פפי assumed the reason ב"ה permit הוצאה ביו"ט is because אין עירוב והוצאה ביו"ט (but they do not agree to מתוך),[[6]](#footnote-6) how can we explain the מחלוקת between ב"ש and ב"ה regarding[[7]](#footnote-7) המבשל גיד הנשה ביו"ט?[[8]](#footnote-8)

1. See רש"י ד"ה מוגמר; they would burn spices over a fire in order for the clothes to absorb the pleasant scent from the smoke of this fire. [↑](#footnote-ref-1)
2. מתוך is the reason ב"ה permit carrying out in to the ר"ה on יו"ט a קטן, ס"ת ולולב. See ביצה יב,א and previous תוספות ד"ה מתוך [TIE footnote # 3]). [↑](#footnote-ref-2)
3. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-3)
4. רב יוסף asked if the reason of ב"ה is because אין עירוב והוצאה ביו"ט, one should be permitted to carry out stones (which [presumably] all agree that it is prohibited to carry out stones on יו"ט). [↑](#footnote-ref-4)
5. The גמרא responded that we do not require a צורך which is common (רגיל) but rather a צורך which is needed by all (דבר השוה לכל נפש), regardless if it is common (which applies to בעילה); however מוגמר is not שוה לכל נפש. [↑](#footnote-ref-5)
6. See footnote # 3. [↑](#footnote-ref-6)
7. See ביצה יב, ב and previous תוס' ד"ה מתוך (TIE footnote # 14). [↑](#footnote-ref-7)
8. See מהרש"א (הארוך). [↑](#footnote-ref-8)